**מבוא:**

**נויברגר בנימין / ביטחון לאומי ודמוקרטיה - מתחים ודילמות**

נויברגר מציג במאמרו זה, שתי הגדרות לביטחון לאומי.

הגדרה צרה - כל הדרוש להבטחת קיומה של המדינה. כל פעילות שנועדה לנצח במלחמה, למנוע פלישה מבחוץ ולסכל פעולות ריגול וחבלה של מדינות זרות.

הגדרה רחבה - כוללת גם את יחסי החוץ של המדינה במסגרת הפוליטית-ביטחונית, וגם איומים מבפנים. סיכון ניסיון להפיכה על ידי גורמים פנימיים בקיום הסדר הציבורי והבטחת שלום הציבור.

נויברגר מציג את הסוגיות השונות שאנו לא נותנים עליהם את הדעת עד הסוף. אחד הנושאים העיקריים בהם הוא נוגע, הוא נושא המצב החירום, ומציג מספר סוגים של ״מצב חירום״:

1. מצב חירום אקטואלי/ממשי - מצב שאין עליו וויכוח.
2. מצב חירום חוקי - מצב בו אין כניסה לדיון, אלא שמבחינת החוק (סעיפים ופרטי חקיקה) שמורים על חירום ומגובה בפני החוק. בישראל ישנן שלושה פרטי חקיקה: תקנות ההגנה (שע״ח) 1945, הכרזה על מצב חירום ותקנות לשעת חירום.

מדינת ישראל נמצאת במצב חירום. במצב חירום יש סכנה ואיום וצריך לנקוט בכל האמצעים. אם במצב נורמלי יש חוקים וזכויות אזרח, במצב של איום אנחנו לא יכולים להתיר את היד הרחבה הזו ואנחנו מצמצמים זכויות אדם וזכויות אזרח. לכן מצב חירום הוא לא מצב רגיל. מצב הוא מצב יוצא דופן. במדינות דמוקרטיות מכריזים על מצב חירום, מחוקקים חוקי חרום בהתאם וזה תמיד מוגבל בזמן - חודשים או שנים וזה נגמר. אך בישראל זה שונה.

בישראל מצב החירום הוא רציף ומתמשך. התרגלנו למצב הזה כאילו זהו המצב הנורמאלי.

כדי שבחברה דמוקרטית מותר יהיה לחדור לפרט - לצותת, להאזין, לבצע מעצר מינהלי - צריך חוק - כי חוק מבטא את רצון נציגיו של רוב הציבור. אם רוב הציבור מאשר את זה - זה תקין.

מדינת ישראל קמה ונולדה במלחמה. יום שישי הכריזו על הקמת המדינה, וביום שבת פרצה המלחמה. נוצר מצב חירום. הפעולה הראשונית היא הכרזה על מצב חירום. עפ"י פקודת סדרי שלטון ומשפט- הוכרז על מצב חירום ע"י רוב הנבחרים. מידי שנה הכנסת מתכנסת ומצביעה ומאשרת מחדש את הארכת מצב החירום. וכך, מ-48 ועד היום הכנסת אשררה שוב ושוב את מצב החרום.

האמצעי השני של מצב החרום לנקוט בפעולות חרום הוא בידי הממשלה ו/או בידי הכנסת ומדובר בהתקנת תקנות לשעת חירום. כשיש מצב חירום הממשלה והכנסת רשאיות להתקין תקנות לשעת חירום.

הדבר השלישי והאחרון הם חוקי חירום. לא תקנות לזמן מוקצב, אלא חוקים שמחוקקים והם תקפים עד שיבטלו אותם. למשל תקנות ההגנה לשעת חרום 1945. תקנות אלו, תיקן אותם המנדט הבריטי כדי שיהודים לא יפגעו בערבים וכדי לשמור על הסדר מול היהודים והערבים כאחד כנגד הבריטים.

האם במהלך כל ה-60 שנה הללו היה צורך לאשרר את תוקף התקנות? האם לא היו זמנים רגועים יותר?

נויברגר אומר שמדינת ישראל מיוחדת בכך שמצב החרום בה הוא רציף ומתמשך. יש שני סוגים של מצב חרום- מצב חרום חוקי ומצב חרום מנטאלי.

לפי נויברגר יש מצב חירום מנטאלי- כאשר התחושה של האיום היא כל כך חזקה שבה אנחנו מזניחים את חירויות הפרט והדמוקרטיה ונוטים לטובת הדמוקרטיה. כשמדובר באזרחים רגילים זה לא מעניין, זה מעניין כשמדובר באוכפי חוק שתפקידם לאכוף את החוק והם אלה שכשיש להם תחושת איום, הם ישימו את החוק בצד ויטו לטובת הביטחון. אלו הם אנשי צבא, אנשי ביטחון, שופטים.

מצב חירום מניפולטיבי/מדומיין - מקרים בהם גורם שלטוני ממציא מצב חירום, יוצר מציאות של חירום יש מאין בהתבסס על דברים אמיתיים וזאת משיקולים פוליטיים או מערכתיים אחרים.

האם באמת צריך את חקיקת החרום הזו? תשובות אפשרויות הן שיש חוק וזה הכל, אנחנו מצייתים לו, תשובה אחרת היא אג'נדה ביטחונית. אולי גם העניין של הפסיכולוגיה החברתית שלנו שבכל דור ודור קמים עלינו לכלותנו. התחושה של הנרדפות, ואלי זה גם נוח לשלטונות שיש את האפשרות להשליט יד קשה כזו. למה לוותר על כוח כזה כשכבר יש לנו אותו?

אבחנה בין תקנות ההגנה לשעת חרום 1945 לתקנות לשעת חרום:

תקנות ההגנה שעת חרום 1945 הם במעמד של חוק והן תמיד תקפות.

מצב החרום החוקי בישראל מושתת על 3 יסודות: 1. ההכרזה על מצב חירום. פעם ראשונה הייתה ב-1948 ומאז הכנסת מאשררת שוב ושוב את מצב החרום. 2. האפשרות המוענקת גם לכנסת וגם לממשלה לתקן תקנות לשעת חרום. את האפשרות הזו שהחוק מעניק קראנו בסעיפים 38-39 של חוק יסוד הממשלה והוא מאפשר להם לתקן תקנות לשעת חרום כשהן מזהות מצב של חרום ותקנות אלו תקפות לשלושה חודשים. 3. היסוד השלישי של מצב החרום החוקי של מדינת ישראל הוא חוקים קיימים כמו חוק העונשין למשל. בין חוקי החרום ישנן תקנות ההגנה לשעת חרום 1945 ואותן לקחנו כמקרה בוחן.

**נויברגר בנימין / דמוקרטיה מתגוננת**

\*\*\*במאמרו השני של נויברגר, החשוב הוא להבין מהי דמוקרטיה מתגוננת ואת המורכבות של המושג. כלומר, האם זו דמוקרטיה שמגנה על עצמה או מדינה דמוקרטית שמגנה על עצמה (על בטחונה).

מהי דמוקרטיה מתגוננת? סוגייה זו שונה מרוב הסוגיות אשר עוסקות בקשר בין ביטחון לאומי לדמוקרטיה. בעוד שרוב הסוגיות עוסקות בסוגיית הביטחון במובן של איום חיצוני על המדינה (קיומה, שלמותה, ביטחונה ואינטרסים חיוניים אחרים)ֿ, הרי הדמוקרטיה המתגוננת מתייחסת להגנה על המשטר הדמוקרטי מפני איום פנימי של מפלגות, תנועות וקבוצות אנטי דמוקרטיות, מהפכניות ואלימות.

הדמוקרטיה יכולה להתגונן על עצמה בדרכים שונות: פעולות אדמיניסטרטיביות, פעולות ממשל, חקיקה, שפיטה, שינוי השיטה הפוליטית, שיתוף הגורמים המסוכנים בממשל כדי לרסנם ולמתנם, או החרמתם כדי לבודדם ולהוקיעם, סנקציות פרלמנטריות כגון הדרה מוועדות חשובות בפרלמנט, חרם תקשורתי ופעילות חינוכית.

יש להדגיש כי דמוקרטיה מתגוננת אינה סוג של דמוקרטיה, אלא סוג של מדיניות ומעשים, שכל משטר דמוקרטי יכול לנקוט אותם, אם הפגיעה במהות הדמוקרטיה ובערכיה נתפסת כבלתי ראויה וכבלתי נסבלת, או להימנע מלנקוט אותם, אם אין סכנות ממשיות למשטר דמוקרטי.

האם הדמוקרטיה יכולה להישאר סובלנית כאשר היא צריכה להגן על עצמה נגד פעילות אנטי דמוקרטית? אכן היא יכולה, במובן זה שהיא לא תדכא ביטוי לא אלים של השקפת עולם אנטי דמוקרטית. דווקא בסובלנות כזו מבטחת הדמוקרטיה את עצמה בפני האוטוקרטיה. זכותה של ממשלה דמוקרטית לדכא בכוח כל ניסיון להדיחה בכוח ולמנוע זאת בכל האמצעים הראויים.

דוגמה לכך היא תנועת ״כך״ של כהנא. תנועה זו הטיפה בין השאר לגזענות שזה יסוד אנטי דמוקרטי. היא הטיפה לאלימות כלפי בני עם אחר וזה אנטי דמוקרטי. התפיסה של הדמוקרטיה מתגוננת נובעת מבחינה היסטורית מגרמניה ברפובליקת וייאמר.

בגרמניה בית הנבחרים הדמוקרטי - הרייכסטאג, העביר את חוק ההסמכה שהסמיך את היטלר לבדו לחוקק חוקים ולנהל את המדינה. גם באיטליה הפאשיסטית - חוק השני שליש. כלומר באמצעות הצבעת רוב - כלי דמוקרטי - הדמוקרטיה איבדה את עצמה לדעת.

על פי הניסיון הזה באו ואמרו שדמוקרטיה צריכה להגן על עצמה, ולפעמים אפילו באמצעות פגיעה באחדים מיסודותיה, כמו שלפעמים גודעים איבר גוף כדי להציל את כל הגוף. במקרה של כהנא מדובר בפגיעה בחופש הביטוי, בחופש ההתאגדות ובחופש הבחירה כדי להגן על הדמוקרטיה, כדי שלא ייפגעו אנשים מבפנים שיפגעו בדמוקרטיה. זה כפשוט וכלשונו דמוקרטיה מתגוננת.

התפיסה הזו של דמוקרטיה מתגוננת נולדה, כאמור, בעקבות הניסיון באירופה בשנות ה-30 וישנן מדינות באירופה שנוהגות על פיה ומדינה ישראל אימצה את התפיסה הזו. בארה"ב, בתקופה של לפני 2001, לא היה מקום בכלל לתפיסה של הדמוקרטיה המתגוננת. התפיסה שרווחה אז הייתה של "המדרון החלקלק“, כלומר התפיסה הייתה שאם אנחנו נפגע ולו ביסוד אחד- כל שאר היסודות הדמוקרטיים ידרדרו במדרון כמו כדור שלג ולכן כאשר תנועה נאצית בשנות ה-70 ביקשה לקיים מצעד ברובע יהודי והיהודים התנגדו לכך, וזה הגיע לבית המשפט העליון ובית המשפט קבע שזה במסגרת חופש הביטוי ושהיהודים יתכנסו בבתיהם בזמן המצעד- ובלבד שחופש הביטוי יישמר כערך דמוקרטי. אחרי 2001 יש אפשרות שהאמריקאים כבר חושבים אחרת.

בפועל הביטוי הזה, דמוקרטיה התגוננת, בעל צורות שונות. בין השאר כמדינה שמגנה על עצמה ועל ביטחונה, ובמקרה היא מדינה דמוקרטית, ולשם כך צריך לפעמים לפגוע ביסודות הדמוקרטים, אך יש הבדל בין הדברים. יש הבדל בין דמוקרטיה שמגנה על עצמה באמצעות השהייה של יסודות דמוקרטיים, לבין מדינה דמוקרטית שמגנה על בטחונה באמצעות השהייה של יסודות דמוקרטיים.

המחלוקת היא בין גדולים וחכמים. כאשר השופט זוסמן, בבית המשפט העליון טבע את המושג "דמוקרטיה מתגוננת" זה היה בפרשת רשימת הסוציאליסטיים - ערבים וישראלים, בשנות ה-60. ושם השופט זוסמן אמר לגבי אותה רשימת סוציאליסטיים שרצו להתמודד בבחירות ו-ועדת הבחירות פסלה אותם, שברשימה זו רצו מדינה אחת - מדינת כל אזרחיה ולא מדינה יהודית. זוסמן אז קבע שמדינת ישראל חייבת לשלול מהם את הזכות להיבחר והיא נוהגת כמו "דמוקרטיה מתגוננת". כשטבע את המושג, הוא לא בהכרח דיבר על הגנה על דמוקרטיה אלא על הגנה על יהדותה של המדינה.

כמו כן, נשאלת השאלה - איפה עובר הגבול? שהרי אם דמוקרטיה תגונן על עצמה יותר מדי - היא תחדל מלהיות דמוקרטית. נשיא בית המשפט העליון אהרון ברק דיבר על מידתיות - צריך למדוד מהו מירב הנזק מצד אחד לביטחון ומירב הנזק מצד שני לזכויות האדם, וכן צריך למצוא את הנקודה שמירב הביטחון כבר פוגע באופן בלתי מידתי בזכויות האדם.

**יחידה 1 - ביטחון ודמוקרטיה:**

**מדינת קסרקטין / לאסוול ד.הרולד**

מדינת קסרקטין (=אזור מגורי חיילים), היא במדינה היפוטתית, דמיונית, שהיא מחנה צבאי. מדינה שבה שולטים המומחים לאלימות.

מאמר זה פורסם ב-1941 ולאסוול חי בארה"ב, בתקופת מלחמת העולם השנייה. הוא הסתכל על אירופה והיה מוטרד ממצב מסוים שעומד להתרחש. הוא ראה באירופה את הדרך שבה גרמניה הדמוקרטית הפכה לנאצית, ואיטליה לפאשיסטית וברית המועצות, עם המהפכה החברתית הקומוניסטית של שוויון שהפכה למדינה טוטליטרית. הוא הסתכל על הדברים האלה, וראה איזה דפוס עקבי שחוזר על עצמו וכאיש מדע המדינה ותקשורת הוא ארגן את הדפוס הזה למודל. הוא אומר לנו שזה מודל תיאורטי. זה לא בהכרח קורה כאן ועכשיו אבל זה עלול לקרות במקומות אחרים כמו שזה קרה כבר באירופה. זהו דגם התפתחותי.

איך נולדת מדינת קסרקטין?

כאשר יש מתח בטחוני ואי וודאות. כאשר יש תחושה כזו של אי וודאות ואיום, הציבור מחפש ביטחון ואז הציבור מצטופף בצילם של מומחי הביטחון ומבקש מהם להעניק ביטחון. כאשר מומחי הביטחון נעתרים לרצון הציבור, הם דורשים סמכויות כדי לפעול ולהביא ביטחון. וכך נולדת מדינת קסרקטין. אותם מומחים לביטחון הופכים לשליטים והם יפעלו להנצחת שלטונם ולהנצחת המצב כי הם לא ירצו לוותר על סמכויותיהם ועל מעמדם. אותם מומחים לביטחון כשהם שולטים - לאסוול מכנה אותם מומחים לאלימות כי הם גם משליטים את האלימות, בין השאר, בתוך המדינה. הם לא גנרליים כי צריך גם כישורים ניהוליים.

אחד המלכודים הגדולים במדינת קסרקטין זה שהציבור נותן את עצמו בידי הגנרלים בכדי שישמרו עליו, אך הם אינם ילכו למלחמה. האינטרס הוא לשדר תודעה קבועה של פחד.

למה הציבור ממשיך לחיות כך? כי מדינת הקסרקטין בנויה בצורה מאוד מתוחכמת. מדינת הקסרקטין יוצרת קונצנזוס- הוא יוצר הסכמה של הציבור. הוא יוצר ציבור שמסכים איתך. מלמדים את העם שהסכנה קיימת. קוראים לזה סוציאליזציה מתמדת של הסכנה. "בכל דור ודור קמים עלינו לכלותינו". דרך נוספת היא באמצעות טקסים, סמלים, מצעדים. כל מה שמאדיר ומפאר ונותן את התחושה של העוצמה ושל הצדק איתנו וכמובן כפיית הציות שגם היא דרך ליצור את הקונצנזוס.

אבל לצד כל זה יש גם שימוש באלימות - כפייה באמצעים אלימים - והוא מתייחס אפילו לאמצעים כימיים - לטשטש את התודעה, ומניפולציות. זהו דגם מדינת הקסרקטין. דגם זה מתחיל בשלב מסוים, ואז מתפתח. הוא דגם תיאורטי והוא יכול להתפתח בכל מקום כפי שהתפתח באירופה.

**יחידה 2 – חברה צבאית וחברה אזרחית**

**חברה צבאית וחברה אזרחית בישראל / אורי בן אליעזר**

בן אליעזר מציג במאמרו כי בישראל חל פיתוח במודל הקולקטיבסטי (חברה ששמה את הכלל במרכז), הממלכתי, של מדינת האומה במדים. המודל הקולקטיביסטי חל עוד מתקופת בן גוריון. למעשה, ב- 30 השנים הראשונות, החברה התנהלה לפי מודל זה. נקודת המפנה העיקרית הייתה במלחמת לבנון הראשונה, אז החל עידן חדש המתנגש בין שני עקרונות, קוסמופוליטיניזם ופונדמנטליזם, המתאים יותר להבנת המתרחש בישראל. עקרונות אלו נישאים בידי קבוצות שונות המספקות משמעות לחבירהם ובתוך כך מנסות להטביע חותם על המציאות באמצעות פוליטיקה של זהויות. זו מעידה על כך שהמציאות החברתית אינה יציבה ונתונה לפרשנויות.

בן אליעזר מראה במאמרו כי מתפתחות בישראל זהויות מנוגדות המתבססות, בין השאר, על שתי תצורות שיח חדשות: הראשונה של אנטי-מיליטריזם, והאחרת של נאו-מיליטריזם. ובהתאמה, סביב עלו ניתן לחזות בהיווצרותן של שתי חברות, צבאית ואזרחית.

במשך שנים ישראל הייתה מדינת אומה במדים. מדובר בפרויקט מדינתי של כינון אוכלוסייה לאומה באמצעות צבע ולשם מלחמה. בתקדימים היסטוריים מסוימים, שישראל היא גרסה מאוחרת שלהם, הופקעו צבא ומלחמות מהתלום הפרוסיונלי הצר והנבדל מהחברה, כדי להבטיח ניצחון בשדה הקרב באמצעות שותפות, ישירה או עקיפה, של רוב האוכלוסייה, והפיכתה לחברה לאומית, מגויסת ולוחמת.

בן אליעזר מדבר על תהליך של פיצול שתי חברות שונות, שמתחיל בשלהי מלחמת יום הכיפורים עם המחאה האזרחית והמהפך הפוליטי 77 שמהווה איזשהו המשך. שיא התהליך מגיע במלחמת 82׳ (לבנון) שזו הפעם הראשונה שיש אירוע צבאי הכולל מחלוקת בזמן אמת.

שתי החברות הללו עם האתוסים והערכים שלהן, עוברים אותם תהליכים:

1. אינדיבידואליזם וגיוס - בתקופת האומה במדים האפשרות שלא להתגייס כלל כמעט לא באה בחשבון. השירות הצבאי היה בבחינת הרגל וחובה, והייתה לו גם משמעות סמלית מרובה. בחברה הצבאית אמנם יש ביקורת על הצבא, אך מעוניינים בהגשמה עצמית. האינדיבידואליזם תופס מקום כשהצבאיות אינה מתבטלת. ומול סוגיית הגיוס, עומד הסרבן בחברה האזרחית, עם הבלטת ההתנגדות לצבא. בשני המקרים מדובר בפעולה המבליטה את האינדיבדואל.
2. מגדר - במלחמת לבנון התפתחה ההשקפה כי אם צבא ומלחמה הם פרויקט גברי מובהק, הרי שההתנגדות למלחמה צריכה אף היא לשאת אופי מגדרי. כך קמו לראשונה בישראל תנועות שלום של נשים. המהפכה המגדרית הזו באה לידי ביטוי היטב בחברה הצבאית כשדרשו ביטוי גם לנשים. בחברה האזרחית, התופעה החדשה של תנועות השלום המורכבות בעיקר מנשים, צצה שוב בתקופת האינתיפאדה הראשונה, אז ישנה הובלה של נשים המתנגדות לצבאיות, לפתרונות הצבאיים, סדרים פטריארכליים, כוחניים והרסניים.
3. מעורבות והתערבות של הורים בצבא - התופעה החלה בשנות השבעים, והצבא אף עודד אותה והיה שותף ביצירתה. המפקדים ראו בדרך זו כדרך בלתי פורמלית לחיבור בין הצבא לבין החברה, העשויה לחזק את ההשתתפות והמעורבות הכוללת, האופיינית כל כך למדינת אומה במדים, אשר בעזרתה מוצגת האלימות המאורגנת כמופעלת בשם הכלל, באמצעותו ולמענו. אלא שבחברה אזרחית, המעורבות של ההורים החלה ללבוש אופי ביקורתי יותר ויותר, והחלו להתגלות מגמות של יוזמה ציבורית ׳מלמטה׳ שהעידו על חוסר אמונה במערכת ובנציגיה המרכזיים, מנהיגי הצבא או קברניטי המדינה.
4. מוות, שכול והנצחה - בתקופת האומה במדים היחס למוות בשדה הקרב, ביטויי השכול ודפוסי ההנצחה היו אחידים. הם ביטאו את העקרונות הקולקטיביסטיים שעל פיהם השותתו אורחות החיים. מותו של הפרט נוחס על ידי מדינת האומה והוצג כמוות ששירת את הכלל. ואילו ההורים היו שותפים, מגויסים לטובת האומה וצרכיה. בחברה האזרחית והעידן הפוסט-הגמוני, עלתה תפיסה חדשה של המציאות, כאשר המוות, גם בשדה הקרב, החל משמעות חדשה. מוות שאין לו טעם, אין לו תמורה, שאי אפשר לשייכו לא לבניית אומה, לא לחיזוקה או לביצורה. הכאב הפך אישי, הקורבן נתפס לא פעם כקורבן שווא.

במאמר, בן אליעזר מנסה להתחקות אחר המקורות החברתיים והפוליטיים שהביאו לצמיחתן של שתי זהויות נפרדות בישראל, כמעט שתי חברות, הצבאית מזה והאזרחית מזה, המאופיינות בשינוי המתרחש במעבר מתקופה הגמונית, ממלכתית, לעידן פוסט הגמוני. הייחוד של בן אליעזר מתפיסות אחרות בא לידי ביטוי בכך ששתי החברות פחות או יותר מאזנות זו את זו. לטענתו, כך החברה שלנו מתנהלת. בבאלנס בין שתי החברות. אין כאן חברה אחת בעדיפות על האחרת.

**הרשת הבטחונית / שפר גבי ואורן ברק**

המאמר עוסק בגורם רב חשיבות המשפיע על הפוליטיקה, החברה, הכלכלה והשיח הציבורי בישראל מאז הקמת המדינה, ובעיקר אחרי מלחמת 1967: ״רשת ביטחונית״ לא פורמלית. כמו כן, המאמר מתייחס למציאות הישראלית הנוכחית, ובעצם טוען שבישראל קיימת רשת בטחונית, קליקה, קבוצה חברתית מגובשת הכוללת אנשי צבא בפועל ובדימוס. טענה זו ממשיכה ואומרת שאין כאן משהו היררכי וברור, אך כן יש קבוצה שמשפיעה ומנווטת, ומושכת בחוטים בכל תחומי החיים.

כותבי המאמר טוענים כי אותה רשת בטחונית משפיעה על כל דבר שקשור למעמדו של הצבא, אך גם על ניהול המדינה. חזקה עד כדי כך שהיא יכולה לכפות את דעתה ואף לשמור על האינטרסים שלה.

הרשת הביטחונית בישראל היא סוג מיוחד של ״רשת מדיניות״. רשתות מדיניות מוגדרות כ״אשכולות של שחקנים, שלכל אחד מהם יש אינטרס או השקעה בתחום מדיניות נתון, ויכולת לסייע בהבטחת הצלחתה או כישלונה של מדיניות כלשהי״.

תפיסתם הרשת הביטחונית, מצביעה על קיום קשרים מורכבים ונזילים בין בעלי תפקידים בטחוניים ואזרחיים בעבר או בהווה, כיחידים או כקבוצות, קשרים שיש בהם בסופו של דבר מטרה משותפת לעיצוב קביעת המדיניות. וכמו ברשתות מדיניות דומות אחרות, לשחקנים ברשת יש ערכים, מטרות ואינטרסים משותפים. לא כל אחד יכול להצטרף לרשת הביטחונית.

הטיעון המעניין: בשונה מהדגם של ״האומה במדים״, ששם הביטחון הוא עממי, ואילו ברשת הבטחונית ישנה חזות ומראית עין של שליטה אזרחית, אך אנשי הצבא הם אלה שמשפיעים מאוד או אף מנהלים את האופרציה.

הרשת הביטחונית ומאפייניה השונים:

התחום הפוליטי - התחום שבו נוכחות והשפעת הרשת הוא מהבולטים ביותר. קביעת סדרי העדיפויות, הקצאת משאבים, ובכל העניינים הפוליטיים, החברתיים, הכלכליים והתרבותיים הקשורים ישירות לביטחון הלאומי או בעקיפין.

החברה האזרחית - דוגמא לכך היא התנועות הלא ממסדיות העוסקות בביטחון הלאומי, ובפרט ״המועצה לשלום ולביטחון״ בעלת הנטייה השמאלית, וניתן לציין גם התארגנויות שונות בצד הימני של המפה הפוליטית. ואכן, חרף חילוקיי הדעות, אישי ביטחון בדימוס שותפים לתפיסה שאת המגזר הביטחוני עצמו אין לבקר.

הכלכלה - על מנת להבין את ההשפעה הרבה של הרשת הביטחונית, יש לזכור כי המגזר הביטחוני בישראל הוא בעלים של תעשיות גדולות ובפועל חולש על משאבים ציבוריים נחרבים, וכי הוא שולט בכמחצית ממשאבי הקרקע של המדינה ובחלק גדול מאוד מהמרחב האווירי שלה. אך מעבר לכך, יש חשיבות רבה להשפעת הרשת הביטחונית: אישי ביטחון לשעבר משמשים כמנהלים בכירים בחברות פרטיות וציבוריות רבות, ותחת השפעתם ובהנהלתם קיבלו פלחים גדולים מהתעשייה הפרטית אופי ביטחוני.

התרבות והשיח הציבורי - נוסף על הצנזורה הצבאית, על כל ידיעה תקשורתית העוסקת בביטחון הלאומי נוקטים רוב העיתונאים בדרך כלל בריסון עצמי, גם בשל הדומיננטיות של המגזר הביטחוני וגם בגלל היותם תלויים בו לשם קבלת מידע.

החינוך - בולטות כמה קבוצות שבראשן עומדים אישי ביטחון בדימוס, הנוהגות להדגיש את הקשר שצריך לשרור בין ביצועיה של מערכת החינוך בישראל ובין ביטחונה הלאומי. ניתן לציין גם את האקדמיה שבמסגרתה הוקמו מספר רב של מכוני מחקר ציבוריים ופרטיים שאתם מאיישים אישי ביטחון בפנסיה.

**הפיקוח האזרחי על הביטחון / מנחם הופנונג**

מדינת ישראל הינה מדינה דמוקרטית בה הדרג המדיני אחראי על הדרג הצבאי ולכן הוא אמור לפקח עליו על מנת שלא יעשה שימוש לא ראוי כמו לתפוס את השלטון באמצעות הכוח שבידיו.

האמצעים העומדים לרשות המדינה לפיקוח על הצבא נחלקים לשניים:

**הפיקוח הפורמאלי**: הכוללים מוסדות דמוקרטיים רשמיים של המדינה הפועלים מכוח החוק.

**ממשלה: -** **חוק יסוד הממשלה** מעניק לממשלה סמכות מלאה על הצבא. **חוק יסוד שרות הביטחון:** - מגדיר את סמכויותיו של שר הביטחון על הצבא. **חוק יסוד הצבא** מסדיר את יחסי הכוחות בין הממשלה, שר הביטחון והרמטכ"ל, עפ"י החוק כולם נתונים לסמכויות הדרג שמעליו. השב"כ מוצמד למשרד רוהמ"ש ונתון תחת סמכויותיה של הממשלה. הממשלה רשאית ליזום הצעות חוק אשר יפקחו על גורמי הביטחון, להקים ועדות חקירה ממלכתיות, בסמכותה לקבוע יציאה למלחמה, הפסקת אשר, שביתת נשק, הסכמי שלום.

**הכנסת (פיקוח פרלמנטרי):** מחוקקת חוקים כגון חוק הצבא, השב"כ וכן חוקים להסדרת הפיקוח על הצבא, מבצעת פיקוח על פעולות הביטחון באמצעות דיונים ושאילתות במליאה, בוועדות חוץ וביטחון וועדות משנה, אישור על הסכמי שלום, ותקציב הביטחון.

**בג“ץ (פיקוח משפטי) -** ביקורת שיפוטית ופיקוח באמצעות בג"ץ על החלטות ביטחוניות לדוגמא: בג"ץ אלון מורה בסוגיית בפקעת קרקעות מסיבות ביטחוניות.

**פיקוח מבקר המדינה:** תפקידו הוא לערוך ביקורת על מוסדות ציבוריים ועל גופי ביטחון . במידה וזה נוגע לסודיות בביטחון אש החומר נגנז ולא נחשף לציבור אלא רק לחברי הכנסת המקבלים את דו"ח מבקר המדינה.

**פיקוח לא פורמלי:** בנוי מהתקשורת, ארגונים ועמותות ודעת הקהל.

**תקשורת:** תפקידה להעביר מידע וביקורת על מהלכי הממשלה והצבא. התקשורת חושפת מהלכים לא תקינים שנעשו ע"י מוסדות הביטחון לעיתים קרובות אף מביאות לשינוי נהלים ודרכי עבודה, לדוגמא: פרשת קו 300. המגבלה של התקשורת היא הצנזורה שלעיתים אינה מאפשרת לתקשורת לפרסם ידיעות מתוך חשש לפגיעה בביטחון. **ארגונים ודעת קהל** מביאים לתודעה הציבורית את המעשים של מוסדות השלטון והצבא, מה שגורם למוסדות הפורמאליים לפקח על הצבא. לדוגמא: תנועת 4 אימהות שהתעקשה במשך שנים על יציאה מלבנון.

**לסיכום,** קשה מאוד לעמוד מול מערכת הביטחון מכיוון שזו מערכת עם מעמד מאוד מכובד שנהנית מיוקרה עצומה. למרות שהחברה הישראלית הפכה לביקורתית עדיין הצבא נהנה מאמון רב של הציבור.

**עמדתו של הופנונג:** הפיקוח האזרחי על הדרג הצבאי לא יעיל למרות שחל שינוי בשנים האחרונות וניתן לדבר על הידוק הפיקוח הממלכתי. הופנונג טוען, כי כל עוד כיהן בן גוריון כשר ביטחון, הצבא היה כפוף להנחיותיו. אחרי שבן גוריון עזב, הצבא פעל באופן אוטונומי בעקבות חולשת הפיקוח האזרחי.

השפעת יעילות הפיקוח החוץ מוסדי על האתוס הצבאי ובולטות הביטחון בישראל – צבא ומערכת הביטחון צריכים להיות כפופים למוסדות הפוליטיים, אולם היותם של שחקנים רבים המעורבים בקביעת מדיניות ופיקוח מכרסמת באוטונומיה של הצבא ומעמידה אותו במצב של דין וחשבון מתמיד כלפי קבוצות אזרחיות בנושאים מסוימים. ניתן לראות כי הציבור הישראלי כיום אינו סומך בעיניים עצומות על הפיקוח המוסדי ואינו חושש להביע את דעתו ולפעול לטובת אינטרסים הנוגדים את פעולותיו של הצבא והביטחון . דוגמא ניתן לראות בהקמתה של תנועת ארבע אימהות שהתנגדו לשירות בניהם בדרום לבנון בניגוד למדיניות הממשלה והצבא. כאן אנו רואים כי האתוס הצבאי שהיה הגורם מלכד בישראל נפגע ואינו בעל חסינות מביקורת כבעבר, והוא נתון לביקורת של הפיקוח המוסדי והחוץ מוסדי, למעט מקרים בודדים בהם מופעל הצנזור כדוגמת: עמימות גרעינית שגם בה החל דיונים בהקשר זה.

**הפיקוח החוץ מוסדי על הצבא / יגיל לוי**

המאמר עוסק בהשפעת הפיקוח החוץ מוסדי על מרחב הפעולה של הצבא. הפיקוח חוץ-מוסדי הוא פעולה של שחקנים מחוץ לביורוקרטיה של המדינה - על פי רוב קבוצות אינטרס, תנועות חברתיות וארגונים אחרים הפועלים במרחב הציבורי, שמטרתם להתמקח עם הצבא, לשלוט בו ואף לרסנו, אם ישירות ואם באמצעות מוסדות המדינה האזרחיים.

במילים אחרות: כל פעולה שנעשית על ידי גורמים, שהפיקוח אינו תפקידם הפורמלי, מתוך רצון להשפיע ולפקח על פעילות הצבא ותפקודו.

ניתן לומר כי ככל שזמנים משתנים ומעמד הצבא משתנה (היחס מול החברה), ישנו תהליך שבמסגרתו ישנה יותר ויותר לגיטימציה לבקר את הצבא ולפקח עליו. לגיטימי לבקר את הצבא על חוסר יעילות ופחות לגיטימי לבקר את הצבא על יחסו לאוכלוסייה הפלסטינית בשטחים. כלומר, גם כשפיקוח חוץ מוסדי הופך לדבר שקיים, עדיין לא קיים במובנים מסוימים.

יגיל לוי טובע את המושג ״משוואה רפלובליקנית״. כלומר, קבוצות כאלה ואחרות שהיו במשך שנים בעלות זכויות יתר מכיוון שישתתפו בעשייה הצבאית, פתאום הבינו שאין זה יתרון מוחלט, שכן, ישנן קבוצות שמתקדמות בחברה גם ללא העשייה הצבאית. משמעות עיקרית נודעת בהקשר זה למידת השתרשותו של האתוס הרפובליקני, שלפיו האזרחיות אינה ביטוי של זכויות אישיות, אלא של תרומה לטובת הכלל.

במאמר זה יגיל לוי טוען כי לפיקוח החוץ מוסדי יש שתי תוצאות מנוגדות: מצד אחד, הוא מצמצם את האוטונומיה של הצבא, ולא אחת אף מביא לידי שכלולם של כלי הבקרה המוסדיים, אך מצד אחר, הוא עלול להחליש את הלשיטה האזרחית בצבא, ככל שהוא מגבש הסדרי בקרה א-פורמליים, וככל שפעילות יתר בזירה הציבורית מובילה לדיאלוג ישיר של הצבא עם גורמים אזרחיים, באופן העוקף את המערכת המוסדית הפוליטית.

ארבעת זירות הפעולה של הפיקוח החוץ-מוסדי:

1. מיקוח ישיר - על פי עמדו של לוי, גישה זו נמצאה כהכי אפקטיבית. זו מתקיימת כאשר הגורם האזרחי המדובר, שיש לו עניין עם הצבא, הוא גורם שהצבא צריך. כלומר, יש לו משאב שהצבא חפץ בו ובזכות המשאב הזה, הצבא בא לקראת אותו גורם, שבזכות נכס זה, משפיע תפקודו ופעולתו.
2. זירה ציבורית - פעילות בהפגנות, חלוקת עלונים, אתר אינטרנט, הרצאות, כינוסים. כל דבר שנמצא בזירה הציבורית.
3. זירה משפטית - ארגונים שעיקר או כל פעילותם היא מול בתי המשפט (בג״ץ). ארגונים שמשקיעים בעורכי דין, עתירות, כדי לקדם אג׳נדה. לזירה המשפטית הולכות קבוצות שבדרך כלל הזירה הציבורית חסומה בפניהם.
4. פיקוח ישיר - פיקוח המאופיין ב״הפרעה״ לכוחות הצבאיים. למשל, צילום.

**יחידה 3 - חופש מצפון וציות לחוק**

המצפון הוא הסמן המוסרי הפנימי של כל אדם ואדם, המסמן גבולות של אסור ומותר בתוך הקונטקסט החברתי. בכל חברה, זו מחנכת את החברים בה תוך ביסוס נורמות משותפות, אך אף שלחברה נורמות אלו, בחברה דמוקרטית ליחיד מותר להחזיק באמונותיו המוסריות, מנוגדות לנורמות ככל שיהיו.

השאלה העולה היא האם חופש הדעה כולל, ברמה העקרונית, חופש מצפון המתיר סירוב מוסרי לציית לחוק. חופש המוסר למעשה מוגבל כאשר אותו חופש פוגע באחרים או פוגע בחוק. שאלת הציות לחוק גם היא עניין עקרוני. בחברה דמוקרטית, על סמך ההסכמה הרחבה, קיימת הסכמה בקונצנזוס כי עניין הציות לחוק מאפשר את קיומה של המערכת. הדילמה שעולה מהתכנסות השניים היא כאשר הם מנוגדים, כאשר תורת המוסר מנוגדת לחוק ואוסרת על האינדיבידואל מלנהוג על פיה חוק. מדינת ישראל הוקמה, ולשם כך נכתבה מגילת העצמאות. למרות שזו מדברת על מגוון זכויות וחירויות ניתן לראות כי היא לוקה בבירור מלבצע הכרזה ברורה בדבר חופש המצפון. במציאות, מדינת ישראל הוקמה במלחמה, ואותה חברה קולקטיביסטית, קראה לגיוס כללי. מלבד מיעוט קטן, כולם גויסו. ב1956 היה סרבן מצפון אשר עורר תהודה תקשורתית אך כאן הסיפור נגמר. עם תחילת שנות ה70', חל שינוי, זאת בשל התקבעות מדינת ישראל בשטחים כאשר מספר צעירים בודדים טענו כי אינם מוכנים להתגייס בשל קונפליקט מצפון. ב1970 נכתב מכתב השמינסטים ולאחריו נכתבו עוד אשר דנו באותו סנטימנט. בשנות ה80', סביב מלחמת לבנון הראשונה, התופעה החלה לצבור תאוצה. הידרדרות הקונצנזוס וההתנגדות למלחמה הובילו לעלייתן של תנועות חברתיות אשר מחו על הפלישה ללבנון והכיבוש. יותר ויותר מחאה ציבורית ופחות ופחות מוכנות למלחמה הובילו לסרבנות שהלכה וגדלה. במקביל, החלו סירובים לבצע מילואים כאשר גם סירוב לבצע פקודות החל לתפוס תאוצה.

בהמשך, עם פרוץ האינתיפאדה השנייה, אנו רואים שוב עלייה בסרבנות המצפון וגם עלייה במכתבים המצהירים על סרבנות זו באופן פומבי. רוב הסירובים באו מאלו שערכיהם התיישרו עם אלו ההומניטריים של השמאל, אך לאחר תוכנית ההתנתקות ב2005 החלו להגיע סירובים מהצד הימני של הקשת הפוליטית מתוך נימוקים דתיים ולאומיים.

חוק שירות ביטחון מ1986 לא מעניק פטור על סמך טעמי מצפון, אך מעניק לשר הביטחון את הסמכות לפטור פרט משירות מילואים על סמך סיבות שונות הניתנות לפרשנות. עם זאת, אותו חוק פוטר נשים מטעמי מצפון משירות, זאת למרות שלא זו הייתה כוונת מחבר החוק. בשל התנגדות המפלגות הדתיות לגיוס נשים, סעיף זה למעשה מעניק פטור על סמך קידוש השם, וזו הייתה כוונת המילה 'מצפון'. ב2004, בפסיקת בג"ץ, ביסס בית המשפט חוק זה בכך שסירב להעניק פטור על סמך חוק זה לסרבנית מצפון.

בג"ץ שיין, 734-83, אשר נידון בבית המשפט העליון ב1984, עסק בסירובו של יעקב שיין להתגייס. בג"ץ סירב לקבל את טיעוניו של שיין, זאת בשל מספר טענות:

* לעניין יוצא צבא גבר לא מצויה זכות לפטור מטעמים שבמצפון, זאת על סמך חוק שירות ביטחון. אך שיין יכל לבקש פטור משר הביטחון, מה שלא עשה.
* גם במדינות אחרות, בהן קיימת בחוק הזכות לסרבנות מצפון, במדינות אלו הפטור קיים רק ברבנות מטעמים של אמונה מצפונית פציפיסטית. סרבנותו של שיין היא סלקטיבית ופוליטית, וזו פוגעת בהליך הדמוקרטי ויש בה משום אפליה בתחום הגיוס.
* המצב הביטחוני דורש את הגיוס, אין אפשרות לאפשר סרבנות בפועל.

ב2003 עמדה קבוצה נוספת של סרבנים בפני בית המשפט אשר אספה כ500 חתימות של חיילים בשירות קרבי, אך עמדת בית המשפט לא השתנתה. נשים החלו לסרב מטעמים סלקטיביים, אך גם כאן, עמדת בית המשפט לא השתנתה.

סרבני מצפון נכלאים שוב ושוב לתקופות מאסר של מאות ימים, תוך שניתנת להם אפשרות להפסיק את סרבנותם. מה שהשתנה, אבל, הוא מדיניות צה"ל. ב1995 הוקמה בצה"ל ועדת המצפון שתפקידה לבחון סרבני מצפון ולבדוק את כוונתם, זאת תוך שמדובר בסרבנות כללית. הסיבה לכך, בעיקר, היא התרחבות תופעת הסרבנות. בוועדה יושבים אנשי צבא ויחד איתם דוקטור לפילוסופיה, כאשר המועמד לפטור עונה לשאלות הוועדה. הפטור לרוב לא מוענק.

**סרבנות כללית פאציפיסיטית**- לא עושה אלימות בשום צורה, לא אגן על עצמי אם מישהו יתקוף אותי

**סרבנות סלקטיבית פוליטית-** אדם שמסרב בתוקף להשתתף בכל פעילות אלימה או לא מוסרית- אין לו בעיה עם השירות הצבאי, הוא מסרב למשהו ספציפי מסרב לשרת בלבנון, בגדה המערבית וכו'...

1995- הוקמה ועדת המצפון בצה"ל, אחד התנאים להצטרפות לאמנת האו"ם היא לא לחייב אדם שהינו פציפיסט להתגייס. לכן הקימו ועדת מצפון לפציפיסטים, מתוך 20 אנשים שניגשים בשנה 2 אנשים מקבלים פטור פציפיסטי.

**סרבנות נדרשת (חובה)** – פקודה בלתי חוקית בעליל. מצד אחד מדובר בדוגמה הכי בולטת ומבהירה, אך מצד שני זו דוגמה שרבים חושבים שהיא חייבת להיות שייכת לאובדן חיים. מצב שבו חייל מקבל פקודה שברור לו שביצועה הוא עבירה על החוק.

סוגי סרבנות נוספים לדוגמא: הסרבנות הכי נפוצה בצה"ל היא סרבנות אפורה שמתבטאת רק בתוצאה, סרבנים ללא רעש. הסרבן שמציל את עצמו הוא אותו אחד שיש לו קושי אישי ולא מעונין לעורר התאגדות, הסוג השני הוא הסרבן שרוצה להציל את העולם, יהפוך את סרבנותו לפוליטית, לנראית, לפומבית.

**ציות ודמוקרטיה / שלמה אבינרי, 1990**

הדיון בסוגיית הציות לחוק במשטר דמוקרטי עולה בכל פעם שמדינה דמוקרטית נמצאת במצב בו נדמה שקיימת סתירה בין הפעלת המשטר הדמוקרטי הלכה למעשה ובין עקרונותיו.

דוגמאות:

* ארה"ב בתקופת מלחמת וייטנאם, אז חלק מהציבור הרגיש כי הלחימה בווייטנאם נוגדת את העקרונות שמשטר דמוקרטי חייב לפעול לפיהם.
* מלחמת לבנון הראשונה, אז חלק מהציבור חש שהמלחמה ודרכיה היו בלתי מוצדקות מבחינת הערכים הדמוקרטיים והליברליים המונחים ביסודה של מדינת ישראל. בתקופה זו נוצרה תחושת אי נוחות מעצם המלחמה ולגבי השירות בלבנון.

המעשים והפעולות של הציבור היו חלוקים:

1. למרות הספקות והמחאות, רוב הציבור לשאת בנטל ההולך וכבד של המלחמה.
2. אחרים, בייחוד אלה שהיו קשורים לקבוצת "יש גבול", סירבו לשרת בלבנון, היו מוכנים לעמוד למשפט בעקבות הסירוב, וחלקם נידונו לתקופות מאסר ועונשים אחרים.

הפילוסופים כסארטר וחומסקי העלו את השאלה מהי חובת הציות במדינה שמשטרה דמוקרטי בכל הנוגע למילוי צווים שחלק מהציבור רואה בהם מנוגדים למצפונו.

כאשר מדברים על יחסי מדינאי-פילוסוף, אז אולי הפילוסוף לא יוכל לנהל את המדינה אפילו ליום אחד, אך כשהנושא קשור בסוגיות היסוד של עקרונות הממשל, יש לפילוסוף דברים חשובים לומר וראוי שהמדינאי יאזין לו.

אבינרי בוחן את שאלת הציות במשטר דמוקרטי מנקודת מוצא של דיון היסטורי בתוך הקשר. כלומר, הוא מתייחס אל היחיד בתוך ההקשר ולא אל היחיד נטול ההקשר.

משטרים שאינם דמוקרטיים אינם לגיטימיים בעינינו, לכן להערכתו של האדם הדמוקרטי אין במשטרים אלה גם שום ציווי המחייב להישמע לו. מנגד, הלגיטימיות של המשטר הדמוקרטי מקובלת עלינו ולכן שאלת הציות במשטרים אלה נובעת ממתיחות פנימית בין שתי מערכות ערכים:

1. ההכרעה הדמוקרטית על דרך הרוב
2. המוסר האינדיווידואלי

באופן קצת פחות מסורבל: שאלת הציות היא מצומצמת וקשה. ביסודה לא הלגיטימיות של המשטר היא שמוטלת בספק, אלא הלגיטימיות של הכרעות מסוימות שהתקבלו בשם הרוב הדמוקרטי.

הדילמה ביסודה היא פשוטה אם אנו סבורים כי כל הכרעה של הרוב, או הכרעה הנתמכת ע"י הרוב, אז קיימות שתי אופציות:

1. או שהיא מחייבת את כל האזרחים
2. או שקיימת זכות שניתנת לכל אדם הרואה סתירה בין חוקי הרוב לבין מצפונו האישי והוא רשאי לפעול לפי צו מצפונו.

תוצאות הדילמה קשות בכל אחת מהאפשרויות:

1. באפשרות הראשונה אנו מעניקים מעמד מוחלט לכל הכרעת רוב
2. באפשרות השנייה משמעותה עשויה להיות כי איש הישר בעיניו יעשה, כל עוד הוא פועל לפי צו מצפונו האישי. אלה נחשבים לפועלים בזכות "אי הציות האזרחי".

הדוגלים בזכות "אי הציות האזרחי" נוטים להתייחס לשתי דוגמאות היסטוריות:

הראשונה היא הנרי תור, סופר ולוחם לשחרור עבדים. תור תמך בשחרור העבדים ופעל במשך שנים במסגרת החוק למען שחרורם. לבסוף התייאש מהפעילות החוקית והודיע שינקוט מדיניות של "אי ציות אזרחי" – יסרב לשלם מיסים, יהיה מוכן להכנס למאסר כעונש על הסירוב. כל אלה בשביל לעורר את דעת הציבור ולגרום למשבר.

במקרה זה תור לא יצא נגד הרוב, שהיה בעד ביטול העבדות, אלא נגד מיעוט שהיה בעל כוח וטו שהיה מסוגל לבלום, ע"י הלגליזם החוקתי של ארה"ב, את רצון הרוב.

השנייה היא פרשת מרטין לותר קינג. במקרה זה לא מדובר בעבדות אלא בתוצאותיה. כלומר, יכולת מימוש זכויות אזרח, אפליה בשירותים ציבוריים וכו'.

החוק הפדרלי של ארה"ב בתקופה זו ביטא את רצון רוב תושבי ארה"ב וקבע כי כל אפליה על בסיס גזעי אסורה.

בגלל המבנה הפדרלי של ארה"ב המשיכו מדינות קיצוניות למנוע את מימוש רצון הרוב בתחום שיפוטן ע"י שימוש בלגליזם המגן על "הזכויות של המדינה" כלפי הממשל הפדרלי.

קינג לא רצה להלהיט את רצון הרוב, אלא לפסול את הפגיעה בשלטון הרוב שנעשית ע"י לבנים בכמה מדינות.

שתי הדוגמאות לא מסייעות בדיון של כותב המאמר, לכן הוא פונה לעקרון מנחה – "**הצו הקטגורי**":

לפי פירושו של אבינרי זהו צו שיש לפנות אליו כאשר אין הנחיה הנובעת ממוסרת מקובלת, ממנהגים מקובל על הדרך לפיה נוהג הציבור.

עקרון במקרה זה קובע שרק התנהגות שניתן לעשות ממנה "חוק כללי" עשויה להיות תקפה במקרה זה.

אפשר לנסח כלל שיגדיר את זכות הסירוב להכרעת הרוב הדמוקרטי ויעמוד במבחן האוניברסליזציה. כלומר יהיה ניתן להחיל אותו בכל מקרה ומקרה בלי שהדבר יגרום לסתירה פנימית או להרס המערכת הפוליטית.

אבינרי נותן שתי הגדרות של זכות אי הציות האזרחי, כאשר הקיצונית ביניהן מדברת על "הפרה מודעת ומפורשת של החוק למטרה חיונית".

עולה השאלה מהי "מטרה חיונית", ומי יקבע אם היא כזאת או לא? מי צודק?

בישראל יש חלק שחושבים ששמירה על שלטון יהודי בכל שטחי א"י היא "מטרה חיונית" ויש חלק שחושבים שדווקא הסתלקות ישראלית מוחלטת משליטה על פלסטינים היא "מטרה חיונית" לקיומה של ישראל.

הפילוסוף רולס מנסה לסייג את הזכות לאי ציות אזרחי בסייגים שונים, אך כולם מוכיחים לבסוף כי אין לו תשובה למי שישאל אותו האם מותר או אסור לנקוט בדרך של אי ציות אזרחי.

כל צד יכול להשתמש בסייגיו של רולס כראות עיניו, ועל-כן אין בהם הכרעות ברורות.

כל הניסיונות להצדיק "אי ציות אזרחי" במדינה דמוקרטית בשם המצפון האינדיווידואלי אינם ניתנים לאוניברסליזציה (החלה על הכלל), אלא אם נסכים לביטול כל מסגרת ציות לחוק ונפקיד בידיו של כל פרט את ההכרעה אם לציית בכל מקרה בנפרד לחוק כלשהו לפי צו מצפונו.

במשטרים לא דמוקרטיים או בסיטואציות לא דמוקרטיות, מהווה תורת אי הציות האזרחי חלופה אנושית ובלתי אלימה למהפכה אלימה.

בסיטואציה דמוקרטית המיעוט נאלץ לנסות, באמצעות כלים דמוקרטיים ותוך הישמעות וציות לחוק, לשנות את החוק ולהפוך ממיעוט לרוב באמצעות בחירות או יצירת קואליציות מדיניות חלופיות.

עתה נשאלת השאלה אם פירוש הדבר הוא להישמע בכל מקרה להוראות החוק במדינה דמוקרטית, שכן ייתכן וזהו צדו השני של המטבע – של הישמעות ומחלטת וחוסר אפשרות לביקורת על הכרעות הרוב הדמוקרטי.

הפרדוקס הוא שמתברר כי אמנם קיימות מגבלות כאלה, אך הן נוסחו דווקא במסגרת מערכת השיפוט הצבאית, במקרה שלא רק שאין להישמע לפקודה במדינה דמוקרטית אלא קיימת אפילו החובה לציית לה:

התובע הצבאי נגד ר/סרן שמואל מלינקי ו-10 אחרים – משפט כפר קאסם

ערב מבצע קדש (1956) הוחלט להטיל עוצר צבאי על אזורי המשולש הקטן המאוכלס ערבים.

הודעה על העוצר ניתנה לאוכלוסייה המתגוררת באזורים אלה, ובמקומות בהם חזרו הכפריים לכפר לאחר שעת העוצר, הם לוו ע"י חיילים אל בתיהם ונדרשו שלא לצאת מהם.

לכפר קאסם חזרה קבוצה של נשים וילדים אחרי תחילת שעת העוצר. המפקד המקומי החליט להתייחס אליהם כאל עבריינים מפרי עוצר וציווה לירות בהם.

כשהועמדו הקצינים והחיילים בפני בית דין צבאי, הם טענו כי רק מילאו אחר ההוראה לירות בכל מי שיפר את העוצר, וכי כל ההרוגים היו מפרי עוצר.

בית הדין הצבאי סיווג סוג זה של הוראה, בין אם ניתנה או לא, כ"פקודה בלתי חוקית בעליל" ולפקודה כזו חייבים לסרב.

1. הכלל הוא שכל חייל חייב לציית לפקודת מפקדו ופטור מאחריות פלילית לתוצאות הביצוע.

יוצאת מכלל זה היא פקודה בלתי חוקית בעליל, שהחייל פטור מציות לה וחייב באחריות פלילית לתוצאות ביצועה.

1. ישנן פקודות בלתי חוקיות בעליל לא משנה מהי דרגתו של נותן הפקודה.

המשמעת הצבאית מושתת על ציות מוחלט לכל פקודה שאינה בלתי חוקית בעליל.

לעומת זאת חייב חייל לסרב לציית לכל פקודה בלתי חוקית בעליל, המצווה עליו לבצע מעשה פלילי, וגם במקרה זה לא חשובה דרגת נותן הפקודה.

1. סימן ההיכר של פקודה בלתי חוקית בעליל – כזו שיתנוסס מעליה "דגל שחור" בדומה לכתובת אזהרה האומרת: "אסור".
2. בית הדין צריך להיות משוכנע שהפקודה הייתה בלתי חוקית באופן ברור וגלוי בעיני אדם בעל תבונה ממוצעת – הוא ה"אדם הסביר".
3. יש לבדוק כל פקודה לא רק לאור הנסיבות בהן ניתנה, אלא גם לאור מצבו, ידיעותיו ואמונותיו של הנאשם, מקבל הפקודה.

כלומר:

בית הדין לא קבע כי חייל רשאי לסרב פקודה אם נראה לו שהיא סותרת את מצפונו האישי, אלא ניסה לקבוע מכנה משותף אנושי שיהיה מקובל על כולם ברמה שתהיה ברורה לכל אדם ולכל חייל ששום פקודה לא תינתן בניגוד לו.

אם קיימת פקודה הנוגדת לעקרון יסודי זה (המכנה המשותף), אז היא במפורש בלתי חוקית, אסור להישמע לה וחובה להפר אותה.

שום חוק ושום פקודה לא יכולים להיות חוקיים אם הם מורים להרוג אנשים החוזרים מעבודתם לכפרם לאחר שהוטל עוצר, ללא ידיעתם, על כפרם.

חייל הניצב מול פקודה האומרת לו להרוג אנשים כאלה צריך לפנות אל הנורמה הכללית המקובלת על החברה הדמוקרטית, ולא אל מצפונו האישי.

**יחידה 4 - חופש הביטוי וצנזורה**

ביחידה זו, הולכים לבדוק קודם כל את העקרונות הדמוקרטיים הרלוונטיים: חופש ביטוי, זכות הציבור לדעת. לחופש ביטוי יש היבט ציבורי והיבט אישי.

ההיבט הציבורי הוא חברתי. כלומר, חופש ביטוי הוא זה שמאפשר את ההליך הדמוקרטי. ההיבט האישי, הוא החופש של כל אדם להביע את עצמו.

זכות הציבור לדעת אומרת שהציבור רשאי לדעת כל דבר מהדברים שהשלטון שלו עושה. במילים אחרות, צריך לדעת מה שלוחיו עושים. אך אין חולק על כך שביטחון זה משהו שמדינה מחויבת לו.

האדם הוא יצור אוטונומי בעל דעה עצמאית, וחופש הביטוי מאפשר לאדם לבטא את דעותיו. זאת גם מתוך אינטרס פרטי, אך גם מתוך אינטרס ציבורי, שכן שוק הדעות והפלורליזם מועילים לחברה ומאפשרים לה להשתפר.   
הזכות למידע, עם כך, היא בעלת חשיבות מכרעת. אותה זכות דורשת שקיפות, שכן היא הזכות של כול אזרח ליהנות מגישה למידע אשר נמצא בידי הרשויות. זאת על מנת שיוכל לקבל החלטות נבונות ועל מנת לצמצם תופעות כמו שחיתות.   
הקונפליקט מתחיל בכך שיש מידע אשר אם יפורסם הוא עלול לפגוע בביטחון המדינה.   
הכוח הנובע משליטה על המידע, בעיקר בדמוקרטיה ובעת זו, הוא עצום, ובחברה בה יש דומיננטיות כול כך משמעותית למגזר הבטחוני, עולה השאלה כיצד אנו מונעים מגופים אלו להסתיר מידע ולהשתמש במידע שברשותם כדי לנווט קבלת החלטות.   
  
אחד מהמכשירים שהתקיימו עם קום המדינה, על מנת לנהל את גישתו של הציבור למידע ללא פגיעה בביטחון המדינה היה וועדת העורכים. היא למעשה הייתה וועדה של עורכי העיתונים הגדולים אשר נפגשו עם שר הביטחון או ראש הממשלה והוא היה משתף אותם על המתרחש, ואלו נמנעו מלפרסם. הוועדה התפרקה בשנות ה90' עם פרישת העיתונים מהוועדה.   
בעשורים הראשונים, מתוך וכתוצאה מדגם האומה במדים, עיתונאים רבים צנזרו עצמם, זאת עוד כאשר הסנקציה המרכזית על הפרת הוראות הצנזורה הצבאית הייתה סגירת עיתון.   
  
כדי להסתיר מידע במדינה דמוקרטית, נדרש חוק, משום שזה מבטא רצון כללי. החוק הראשון המאפשר את הצנזורה הצבאית הוא פקודת העיתונות, אשר בוטלה לא מזמן. פקודה זו קובעת כי עיתון דורש רישיון ואישור משר הפנים או נציגו, ואילו שר הפנים שכאי לצנזר עיתונים, זאת על מנת לשמר את האינטרס הבטחוני כראות עיניו. זהו כוח לא מבוטל אשר ניתן לפוליטיקאי יחיד. ב1953, במהלך המלחמה הקרה, שר החוץ נפגש עם האמריקאים ויצא פרסום בעיתון הארץ כי שר החוץ הבטיח כי אם המלחמה הקרה תתחמם מדינת ישראל תשלח כ200 אל, מחייליה לסייע לארצות הברית. המפלגה הקומוניסטית בארץ הרימו קול זעם, והעיתון המזוהה איתם, 'קול העם', כתבו מאמר תגובה; "אל יספסר בן גוריון בדם בנינו". כתוצאה מכך העיתון נסגר בהוראת שר הפנים. העניין עבר לבג"ץ, שם השופטים, ובראשם אגרנט, הגבילו את סמכותו של שר הפנים למבחן הסכנה הברורה והמיידית, וודאות קרובה לסכנה ממשית על בטחון הציבור. בג"ץ קול העם הניח מספר יסודות לחופש העיתונאות. הוא גינה את החלטת שר הפנים והפעיל ביקורת שיפוטית ובכך קבע קריטריונים על פיהם מותר לפגוע בחופש הביטוי והמידע, כאשר בפועל אלו הפכו לעיקרון מחייב.   
סמכויות הצנזורה הצבאית, לעומת זאת, מאורגנות תחת תקנות ההגנה לשעת חירות מ1945. התקנה קובעת כי דבר לא מודפס ללא אישור הצנזור הצבאי, זאת כאשר הוא רשאי לאסור פרסומים כראות עיניו. הצנזור הוא חלק ממוסד צבאי, ארגון צבאי האחראי על פיקוח המידע בכלל מדינת ישראל באופן קבוע ותמידי. בנוסף, הצנזורה הצבאית גם יוצרת צנזורה עצמית של פרסומים אשר מראש לא יעברו את הצנזור הצבאי.   
בשל חסרונותיו הרבים של מעקב אחר מידע כה רב, מצד אחד עיכוב החדשות ומצד שני עומס ודרישה עצומה של כוח אדם מבחינת הצנזור, העורכים והצנזורה הגיעו למספר הסכמים. בשנת 1989 תפסה עצמה הצנזורה כוודאות קרובה לסכנה. ההסכם האחרון, מ1996, פוטר את עורכי העיתונים מלהעביר אל הצנזורה את כל הפרסומים, אלא יוצר רשימת נושאים אותם העורכים נדרשים להעביר לצנזורה. הצנזור פוסל ומחזיר לעיתון את פסילותיו, כדי שאלו יתקנו, זאת כאשר מספר ההסכמים כוננו מנגנון לערעור שנקרא וועדת השלושה הכולל את נציג הצנזורה, נציג ציבור ונציג העיתונות. מ1996 והלאה, התאפשרה גם עתירה לבג"ץ.   
  
בשל הפיתוחים הטכנולוגיים, משנות ה80 ואילך, וההתפתחויות החברתיות והפוליטיות, עיתונאים החלו להדליף מידע למקורות זרים וכך אפשרו לעצמם לפרסם את החומר בארץ. מעבר לכך, בג"ץ אכף על הצנזור ליברליזציה וכפה עליה איזון בין שיקולי ביטחון ובין חופש הביטוי על פי מבחן הוודאות הקרובה.   
חקיקת חוק יסוד כבוד האדם וחירותו, ב1992, פורשה על ידי אהרון ברק לכלול את חופש הביטוי, פרשנות שלמרות שאינה מחייבת, משמשת במידה מסוימת כבסיס חוקי.   
  
דוגמא: ענת קם, בעודה חיילת, גנבה מידע מהצבא ומסרה אותו לעיתונאי אשר פרסם אחד מהמסמכים בעיתון הארץ. מסמך זה אשר דן בסיקול ממוקד, פעולה צבאית עליה אסר בג"ץ כאשר קיימות אפשרויות אחרות, ואילו המסמך הצביע שבפעולה זו צה"ל ביצע חיסול ממוקד למרות שיכל להביא את האיש לצדק. הפרסום הגיע לצנזורה, והיא אישרה את הפרסום. הוצאת מידע מצה"ל, מלבד מסמכים בלתי מסווגים, היא אסורה חוקית. אך תפקידה של העיתונות מצד שני, עומד ישירות בניגוד לניסיון הצהלי להעלים מידע. זאת כאשר המידע אותו הם מקבלים מגיע ממקורות בתוך צה"ל. חוק העונשין קובע כי החזקת מסמך סודי ללא היתר הינה בגדר ריגול חמור.

**נורמליזציה של אנומליה / נוסיק ולימור**

אחד המאפיינים של משטרים דמוקרטיים ולמעשה יחסי הגומלין שבין השלטון לבין אמצעי תקשורת במשטרים כאלה, הוא אי-קיום של צנזורה, המופעלת בדרך ממוסדת. למרות שישראל נמנית בין משטרים דמוקרטיים, היא מפעילה צנזורה משנת 1948.

במאמר זה, המחברות מצביעות על כך שהאנומליה שהיא הצנזורה הצבאית, עברה נורמליזציה בחברה הישראלית. החירום, למעשה, הפך להיות שגרה. הן מציגות בפנינו שלושה דגמי צנזורה:

הדגם הטוטליטרי – הביטוי המובהק ביותר שלו היה בימי השלטון הקומוניסטי בברית המועצות. דגם זה מתמצה בתפיסה שאמצעי התקשורת הם כלי של המשטר או של המפלגה השלטת וכי יש להם תפקיד מרכזי בחינוך החברה, בעיצוב תפיסת עולמה ובמניעת התנגדות והתקוממות נגד המשטר. הוא מפקיע מידי התקשורת את האחריות לגבי פרסומים רגישים וממילא גם את שיקול הדעת בנושאים האלה.

הדגם האמריקאי – נמצא בקצה השני של קו הרצף. מתמצה בנורמה המטילה על אמצעי התקשורת ועל העורכים את האחריות למעשיהם. על העורכים מוטלת האחריות לוודא מראש, כמו בכל תחום אחר, כי אין בפרסום פגיעה אפשרית בביטחון או בחוק.

וביניהם הדגם האירופאי – משלב בתוכו שרידים אוטוריטריים ברמה הנורמטיבית-חוקית עם תפיסות דמוקרטיות מודרניות ברמה המעשית, כולל תפיסות לגבי תפקידם ותפקודם של אמצעי תקשורת ההמונים, כאשר בין שני הצדדים מתנהל למעשה דו-שיח מתמיד על יישום הפיקוח והצנזורה, הנועד להביא להסכמה משותפת בין השלטונות לאמצעי התקשורת בעניינים ששני הצדדים סבורים כי הפרסומים עושיים להסב נזק לאינטרסים של המדינה.

תוך ניסיון לאתר את מיקומה של מדינת ישראל על הספקטרום. המחברות מצביעות על התקדמות במעמד חופש הביטוי בישראל. עם פרוץ מלחמת לבנון השנייה, עם זאת, בתוך עידן האינטרנט, הציבור עצמו ביקש וקרא לצנזורה מוגברת, בשל גל הפרסומים ששטף את המדיה הישראלית. בעקבות המלחמה, מוסדות הדוברות והצנזורה נדרשו לבצע בחינה מחדש. ב2006 הצנזורה, לטענתה, הייתה חסרה בכוח אדם וכלים להתמודד ונוסחו פרוטוקולים חדשים לפרסום מידע בעניין רקטות.   
לטענת הכותבים הצנזורה נחלשה, אך היא עודנה מתפקדת. מכיוון שהיא נחלשה, גורמי הביטחון החלו לנצל דפוסי צנזורה אחרים.   
  
**נפילתה ועלייתה של הצנזורה / משה נגבי**

לטענת נגבי, לאחר היחלשותה של הצנזורה הצבאית החלו לעלות דפוסים אחרים של צנזורה. דוגמא לכך היא צווי איסור פרסום המוצאים על ידי בתי המשפט הביטחוניים. אם גורם בטחוני כלשהו עלול להתפרסם, הצבא או המשטרה רשאים לפנות לשופט להוצאת צו, כאשר קיימת נטייה ברורה להתיר את הצו. המערכת המשפטית, בעבר, קבעה את מבחן הוודאות הקרובה, אך כעת בית משפט בערכאה נמוכה יותר מתיר צנזורה ללא כל אפשרות להישמע לעיקרון זה. קיימות לצו איסור פרסום שתי דרגות, הראשונה מתירה פרסום מידע כללי ואיסור על פרסום פרטים ואילו הדרגה השנייה היא צו איסור פרסום כולל, איסור מוחלט על פרסום מידע כללי או פרטני.   
עמימות ביטחונית גם היא סוג של צנזורה. ישראל מטילה חסיון לא רק משיקולים ביטחוניים, אלא גם כדי למנוע פגיעה ביחסי חוץ, מדיניות ואף תדמית דיפלומטית.   
דוגמאות נוספות הן הטלת חסיון על ראיות, איסור פרסום של פרקליט המדינה ועוד.   
עולה למעשה השאלה, האם חופש המידע היום הוא רב יותר מבעבר לאחר היחלשות הצנזורה?  
  
ב1998 חוקק חוק חופש המידע, הקובע כי לכול אזרח זכאות לקבל מידע מרשויות ממשלתיות ציבוריות. אך החוק מציב מספר סייגים, ביניהם הסתייגות הקובעת כי שר הביטחון זכאי לקבוע נושאים עליהם אסור לכתוב. מעבר לכך, קיימים גופים הנמצאים מחוץ לחוק, דוגמת הצבא, המוסד והוועדה לאנרגיה אטומית.

**יחידה 5 – אזרחי ערבים בישראל**

ביחידה זו נעסוק ביחסים בין המדינה והרוב היהודי לבין המיעוטים, בהקשרי ביטחון. בדמוקרטיות, כמו בדמוקרטיות, יש מיעוטים ואנו מדגישים את הסכמת הרוב. אבל לא פחות מהם חשוב עיקרון נוסף והוא הגנה על המיעוט, מכיוון שהמיעוט יתקשה להצביע על הצבעות הרוב, כשאלה בדרך כלל יהיו בניגוד לטובתו.

המאבק בין הפלסטינים לבין היהודים בחבל הארץ הישראלי-פלסטיני התעורר עוד לפני מלחמת העצמאות, אך שם תפס תאוצה משמעותית. זאת כאשר עם סיום המלחמה, לאחר כבישת שטחי 48', הערבים אשר עד לאותה היו רוב נשארו כמיעוט. תפיסתו של בן גוריון הייתה כי מדינות ערב לעולם לא ישלימו עם קיומה של מדינת ישראל ואילו ערביי ישראל לנצח יהוו כגייס חמישי אפשרי. תפיסה זו הנחתה את המדיניות הישראלית לדורותיה ומכאן עלתה סדרה שלמה של פעולות וקווי מדיניות כנגד ערביי ישראל.

**סוגיית הקרקעות**: לפני קום המדינה, הערבים היו עובדי קרקע, אך לאחר הקמת המדינה, האדמות החלו לעבור תהליך של הפקעות ובהמשך מדיניות של התיישבות.   
קניין הוא זכות בסיסית במדינה דמוקרטית. אם כך, מהי הסיבה או ההצדקה לפגיעה הבוטה במקרה זה?   
ראשית, קיים הטיעון הבטחוני ותקנות ההגנה לשעת חירום אשר אפשרו את החרמת הנכסים. חוק אדמות הגור, עליו כותבת שרה אוסצקי במאמרה, קובע כי אדמה חקלאית אשר לא עובדה למעלה משנה, ניתנת להלאמה על ידי שר החקלאות, חוק שכוון בעיקר כלפי פלסטינים. חוק רכישה לצרכי ציבור, למשל, אפשר לקחת אדמות למטרות ציבוריות תוך פיצוי הבעלים. עם כל אלו, ב1950 נחקק חוק נכסי נפקדים. זה קבע כי נכס שבעליו לא נמצא מועבר לידי האפוטרופוס של המדינה. בפועל, החוק כוון כלפי פלסטינים אשר נמלטו מישראל בתקופת הקמת המדינה. החוק כוון גם כלפי אנשים אשר עזבו את ביתם לערים אשר נמצאו תחת שלטון ערבי במהלך המלחמה.   
בשנות ה50, המושל הצבאי הכריז על שטח אמונים סגור בגליל, כאשר לאחר מחאת התושבים הערבים נוצר הסדר אשר אפשר לאלו להמשיך ולעבד את אדמתם באזור. לאחר שצה"ל הפסיק להתאמן במקום ב67' השטח נסגר מחדש ב76' כחלק מגוש התיישבות אשר תוכנן. ב30 למרץ נתקלו המפגינים עם המשטרה וכחלק מירי השוטרים חלקם נהרגו, מאז מצוין יום האדמה ביום זה.   
בעקבות אירועים אלו מדינת ישראל הפסיקה עם הפקעת האדמות כפי שהייתה באותה תקופה, אז עברה לתוכניות מתאר. מדיניות ההתיישבות הפורמאלית של ישראל כוללת את "ייהוד הגליל", מתוך שיקול אסטרטגי בטחוני להתנגד לדומיננטיות הערבית באזור הצפון.   
הפקעת הקרקעות מבטאת את הצורך של השלטון היהודי לצמצם את מרחב המחייה הערבי בל זה יוביל לדומיננטיות ערבית, זאת מתוך אינטרס לאומני ותפיסה אתנית.   
  
**גיוס לצה"ל**: במדינה דמוקרטית החוק צריך לחול על כולם, אך חוק שירות ביטחון אינו חל על התושבים הערביים המוסלמים. הפוקד הממונה על זימון המתגייסים מחליט לא לפקוד את האוכלוסייה הערבית, ואלו לא נענשים על סירובם להתפקד על פי חוק. הסיבה לאי השוויון החוקי היא ראשית מתוך טיעון מוסרי, למנוע מהפלסטינים את הדילמה המוסרית של לחימה נגד אחיהם. מעבר לכך, קיים גם טיעון בטחוני שכן הם עלולים להוות גייס חמישי. אך קיימת גם תפיסה לאומנית הגוזרת כי על הצבא להיות יהודי. ככלל, חלק מהאזרחים הערבים המוסלמים וחלק מהנוצרים אינם מעוניינים לשרת בצבא, בטענה שהמדינה מדינה אותם.  
בשנות ה90' הרחיבו את השירות הלאומי ההתנדבותי לערבים, אשר לא התגייסו. חלה עלייה קיצונית במספר המתנדבים הערבים בשירות האזרחי כתוצאה מכך כאשר בין 2010 ל2015 הוכפל מספר המתנדבים במגזר הערבי. למעשה, יש שמצביעים על "ישראליזציה", קבלת ערכיה הדמוקרטיים של מדינת ישראל וקבלה של מסגרת המדינה הישראלית.   
בפועל, לגיוס יתרונות, שכן השירות מקנה למתגייס תגמולים ונפתחות בפניו הזדמנויות תעסוקה. יתרונות אלו נמנעים מהתושבים הערבים. עוד בנוסף לכך, המגזר הציבורי, בחלקו, סגור בפני המגזר הערבי, שכן בחלקו הוא דורש שירות צבאי. אך עוד מעבר לכך, איננו רואים ייצוג הוגן של ערבים בשירות הציבורי, עניין אותו ניסתה המדינה לשנות בשנות ה90'.

**העסקה בשירות הציבורי:** נתוני 2017 מראים על 10% עובדים מהמגזר הערבי משתלבים בשירות הציבורי. במשך שנים קשרו זאת לביטחון גם כשלא היה קשור. המגזר הערבי בתת ייצוג בשירות המדינה.   
  
**ייצוג פוליטי**: במשך עשרות שנים לערביי ישראל לא הייתה מפלגה שייצגה אותם, אלא מפלגות לוויין. הניסיון הראשון היה מפלגת "אל ערד", זו נאסרה על ידי בג"ץ, אך בשנות ה80' קמו ניצנים למפלגות ובשנות ה90' קמו כבר 3 מפלגות ערביות. בבחירות האחרונות, לאחר העלאת אחוז החסימה, התגבשו המפלגות הערביות הקטנות לתוך הרשימה המשותפת, למרות השוני הרב במצעים ובאג'נדה הפוליטית. עם זאת, אנו עדיין רואים פער בייצוג ובעיקר זאת בוועדות, שכן בחלקן עדיין קיים איסור על הערבים להשתתף, זאת למרות שוועדת חוץ וביטחון נפתחה בפניהם ב99'.   
  
מעבר לאספקטים אלו, ניתן לראות דוגמאות נוספות לאפלייה. קיימת הפרדה בשדה התעופה בישראל ואפלייה בין ערבים ויהודים, אך לאחר שינויים שחלוף הפרופיל הגזעי עבר להיות מתחת לקרקע. דוגמא נוספת היא עניין הנקבה. חוק הנקבה אוסר על ציון האבל במוסדות בעלי זיקה למדינה ביום העצמאות. מדובר בחוק יסודות התקציב, תיקון לסעיף 3, אשר אוסר על גוף מתוקצב לציין את יום העצמאות כיום אבל, בל יוסר ממנו התקציב. לאחר האינתיפאדה השנייה שונה חוק האזרחות כדי למנוע מפלסטינים לקבל אזרחות ישראלית במידה ואלו נישאים לאזרחית ישראלית (או להפך) ולאחר פנייה לבג"ץ החוק נותר על קנו, פעמיים.   
היבט נוסף, הנובע מאופייה של המדינה כדמוקרטיה מתגוננת, הוא שיעור גבוה יחסית בהגשת בקשות לפסול מפלגות ערביות, זאת כאשר בג"ץ לא פסל מפלגות אלו כפי שלא פסל בעבר מפלגות מהימין הקיצוני. לפי החוק, קיימת חובה לתמוך במדינת ישראל כמדינה יהודית.

הקרנה היקפית – ברגע שבג״ץ קובע משהו, או פוסק לטובת העותר, הוא מייצג נורמה מסוימת שדרך ההקרנה ההיקפית משפיעה על משרדי ממשלה אחרים.

**חלק מהבעיה או חלק מהפיתרון: ביטחון המדינה והמיעוט הערבי / סמי סמוחה**

סמוחה מתחיל עם גישות תיאורטיות בסיסיות ליחס למיעוט שנחשב עוין. לטענתו, ההתייחסות הישראלית לעניין פונה כלפי חוץ, מתוך תפיסה כי הערבים עלולים להוות איום במקרה של פלישה, ובו זמנית כלפי פנים, מתוך תפיסה כי הערבים עלולים להיות חתרניים.   
גישה אחת לטענתו, היא לשלב את המיעוט כדי להפחית עויינות, גם על ידי שילובם בצה"ל, ואילו מנגד לכך ניצבת הגישה הישראלית הנוכחת המבקשת למדר את המיעוט ולהגבילו, תוך הטלת פיקוח.  
סמוחה שואל, האם הגישה הישראלית של למדר ולדכא את הערבים היא פתרון או חלק מהבעיה? הוא מנמק את ההחלטה הישראלית וטוען כי קל יותר לבסס ביטחון לאומי על קבוצות אתניות ולא על יחידים, משום שלקבוצות אתניות אוריינטציה ערכית ברורה והיא יכולה להוות בסיס להערכת נאמנות. מעבר לכך, במקומות בהם קשרים אתניים הם חוצי גבולות, לקשרים אלו אכן עלולות להיות השלכות בטחוניות.   
עם זאת, סמוחה למעשה טוען כי ההגדרה של מדינת ישראל את ערביי ישראל כמיעוט אותו יש למדר, הינה בסופה של דבר תורמת לבעיה יותר מאשר שהיא מסייעת בפתרונה. חוסר השוויון ממנו סובלים הערבים למעשה מניע התרחקות מסוימת מהחברה הישראלית שעלולה להוות סכנה ממשית.   
  
ב49' הוטל הממשל הצבאי על ריכוזי האוכלוסייה הערבית, ממשל שנותר על קנו עד 66'. הפעילות החברתית הוטלה תחת סמכותו של מושל צבאי, זאת תחת תקנות ההגנה לשעת חירום משנת 1945. אזורי היישוב הערבי הוגדרו כתחום סגור, כאשר תנועה הותנתה באישור המושל. במסגרת זו הוגבל גם חופש הביטוי כאשר עיתונים נסגרו וצונזרו באופן מתיר. הרעיון היה לפקח על החברה הערבית ולמנוע ממנה להתקומם.   
במהלך השנים קמו וועדות אשר ביקשו לבחון את חיוניותו של הממשל הצבאי, ובסופו של עניין, תחת לחץ של ביקורת חוץ ממשלתית וביקורת ממשלתית עולה, ב66' בוטל הממשל הצבאי תחת הוראותיו של לוי אשכול.   
עם סיום מלחמת ששת הימים, החומות אשר הפרידו בין הפלסטינים ירדו, ואילו שאלת הזהות עלתה מחדש. בהמשך ב73' וב79' עם הסכם השלום, השאלות שעלו בקרב הציבור הערבי המשיכו לעלות. מלחמת לבנון הראשונה והאינתיפאדה גם הן היוו נקודות עקרוניות בשאלת הזהות הפלסטינית. בפועל, בבסיס הציבור הערבי קיים קונפליקט של זהות, לאומית, אתנית, דתית וביטחונית.

**יחידה 6 – מאבקה של דמוקרטיה בטרור**

המאבק בטרור מציג בפני דמוקרטיה שיקולים קריטיים העומדים לעיתים מול היותה מדינה ליברלית, ולעיתים רבות בניגוד לקיומה של דמוקרטיה.   
הסיבה לכך, היא ראשית, טרור פועל מבפנים ללא סימן זיהוי ברור המייחד את פעילות הטרור. כחלק מכך, המאבק בטרור מתמקד בסיכול, בניגוד להליך הפלילי הרגיל המתמקד בענישה. על מנת לעשות זאת, נדרשות לעתים הפרות בוטות של זכויות האזרח, בין השאר של פרטיות והליך הוגן, וכתוצאה מכך המאבק בטרור מסובך בהרבה ממלחמה קונבנציונלית ובעיקר זאת לדמוקרטיה.  
כתוצאה מהסיבוך הוקמו ארגונים חשאיים הפועלים מתחת למעטה החשאיות ובאזור הדמדומים של החוק, ללא גבולות מוגדרים.

יחד עם זאת, "חוק יסוד כבוד האדם וחירותו" מתנגש עם המלצות הוועדה, מה שהעלה קושי בחקיקת החוק. הסכמי אוסלו ב93' וב94' הובילו פלסטינים לפנות לבג"ץ בטענה כי חוקרי השב"כ עינו אותם בעבר. הפסיקה ניתנת ב99', בהרכב של 9 שופטים, זאת בהיעדר חוק. השאלה הראשונה העולה, האם לשב"כ סמכות לערוך חקירות?   
בשאלה זו, עונים השופטים, אם יש לשב"כ סמכות לבצע חקירות הרי שזוהי אותה סמכות הנמצאת בידי המשטרה, אשר להם אין סמכות להפעיל אלימות.   
פסק הדין עובר על כלל אמצעי העינוי שהוצאו בפני בית הדין ושולל אותם כפוגעים שלא כצורך בחשודים, ללא מידתיות ולא בגדר הסביר.   
בג"ץ שולל את סייג "הצורך" אותו הציבה המדינה, בטענה כי טיעון זה אינו מובנה בכלל פעולותיו של השב"כ.

בסופו של עניין, בג"ץ מסכימים כי אין לשב"כ סמכות לפגוע בשלמותו הפיזית ולנקוט באלימות כלפי חשודים, כפי שאין זו סמכותו של שוטר. אם חוקר משתמש בשיטות חקירה אלו, עליו לעמוד לדין ובדיעבד להוכיח צורך. פסק הדין התקבל על ידי כלל השופטים עם הבעת סייג אחד.   
חוק השב"כ נחקק בשנת 2002 והוא מאסדר את פעילותו של השב"כ. החוק מסמיך את השב"כ לבצע חקירות אך גם מחיל עליו פיקוח בדמות דיווח קבוע לכנסת ולממשלה. עם זאת, תקנות החוק הן חשאיות וניתנת סמכות לראש הממשלה להטיל תקנות אלו בחשאי, בין השאר הנחיות לחקירות.

מאז ועד היום נאספו מאות עתירות של פלסטינים הטוענים כי עונו, אך אלו לא מגיעות לדין. עם זאת, התבלו שתי שינויים. ראשית, חקירות אלו לא מתועדות. ושנית, נוסד גוף הממונה על תלונות נחקרים, הוא ממונה על ביצוע בדיקה ראשונית על טענות הנחקרים, אך לא נמצאה תלונה אחת בעלת בסיס על ידי גוף זה, כאשר יש לציין כי הינו מאויש על ידי אנשים מהקהילה הביטחונית.

ב1987 עלתה לכותרות פרשת נפסו. נפסו היה קצין צה"ל צ'רקסי אשר נתפס בגבול הצפוני עוסק בפעילות פלילית והואשם בבגידה ובריגול. במהלך פרשת השב"כ הוציא נפסו את סיפורו בטענה שהפעילו עליו כוח על מנת לקבל הודאה בדויה בדבר בגידתו. נפסו עתר לבג"ץ, שם עתירתו התקבלה. בעקבות זאת, החליטה ממשלת ישראל למנות וועדה שתחקור את השב"כ וכך הוקמה וועדת לנדוי, אשר פרסמה את דו"ח לנדוי באותה שנה.

הוועדה בחנה את שיטות החקירה במדינות אחרת כנגד פעילי טרור והסיקה כי קיימות 3 דרכים לפתור את הדילמה בין המאבק בטרור לדמוקרטיה:

1. הכרה בצורך לקיים את המאבק בטרור "באזור הדמדומים", ולהוציא את השב"כ זכאי. עם זאת, הוועדה שוללת דרך זו בטענה שזהו מדרון חלקלק לסיום שלטון החוק.

2. פעילות "באזור הדמדומים" כול עוד זה מתחת לשטח, וקיום חזית של שלטון החוק מעל לשטח.   
3. קיום שלטון חוק והכפפת שירותי הביטחון לחוק. למעשה הוועדה ממליצה לעגן את פעילות השב"כ בחוק תוך הגבלת פעילותו.   
מעבר לכך, הוועדה מעלה המלצה להימנע מאלימות בחקירות, אך משאירה פתח להשתמש בלחץ פיזי "במידה מתונה", זאת תוך שהם מפרטים קווי הנחייה (אלו חסויים). בנוסף, הם מדגישים, כי אין לפתוח חקירה ללא חשד סביר ל"פעילות אנטי-ישראלית".   
חודש לאחר מכן החלה האינתיפאדה השנייה, ואיתה פעילות השב"כ. כתוצאה מכך, החוק עלה רק 15 שנים לאחר הדו"ח.

**מעצר מנהלי**: מעצר על סמך חשד בלבד וללא משפט. החוק הישראלי מתיר זאת, בעבר תחת סמכויות תקנות ההגנה לשעת חירום מ-1945, אך הסמכות הועברה ל"חוק סמכויות מעצרים לשעת חירום".

ככלל, כאדם נעצר הוא מקבל את הראיות ומנסה להוכיח אחרת. כאשר יש כתב אישום מבוסס, זה מוגש כנגדו ובסופו של דבר ייגזר דין. כל זה לא קיים במעצר מנהלי.

כמו כן, במעצר מנהלי העצור אינו מקבל את הראיות שלו.   
החוק מסמיך את שר הביטחון להורות על מעצר מנהלי למשך חצי שנה, אך הוא רשאי גם להורות על הארכת המעצר ללא הגבלה לחצי שנה כל פעם. עם זאת, ביקורת שיפוטית העלתה את הדרישה לאישור בית המשפט למעצר, אך זאת כאשר במעצר מנהלי ניתן לסטות מדיני ראיות, מה שפוגע בזכות הנעצר להליך משפטי הוגן.  
עם חטיפתו של רון ארד ב97', נחטפו על ידי ישראל שתי קבוצות של אזרחים לבנוניים כקלף מיקוח נגד החוטפים. אלו ישבו במעצר מנהלי ועתרו לבג"ץ, כאשר בג"ץ, בדיון של כ3 שופטים, דחה את עתירתם ברוב של 2 שופטים. אלו עתרו שוב ב99', ובפסק הדין שיצא ב2000 בית המשפט שינה את עמדתו.

צמד המילים מעצר מנהלי מגלם בתוכו בעיה, משום שמעצר צריך להיות מוגש על ידי שופט. עקרונות דמוקרטיים שנפגעים: כבוד האדם וחירותו, הפרדת רשויות.

חוק לוחמים בלתי חוקיים.

**הקמת מכשול הפרדה**: כתוצאה מהאינתיפאדה השנייה הוקמה גדר ההפרדה, נגדה עתרו פלסטינים, במקביל לבג"ץ ולבית הדין הבינלאומי לצדק בהאג. בית הדין בהאג קבע שני דברים: ראשית, מותר למדינת ישראל להקים חומת גבול, ושנית, החומה הוקמה על שטח פלסטיני ולא ישראלי. כשבג"ץ ישב לדון בעתירה הפלסטינית, הוא נדרש לבחון גם את הפסיקה בהאג. בג"ץ זה למעשה קבע כי קיימת בעיית איזון בין חירות לביטחון במקרה הגדר. למעשה, בג"ץ מציב את שאלת המידתיות, ומבקש לבצע איזון מחדש. השופט ברק מציב שלושה מבחנים:   
- נדרש קשר של התאמה בין המטרה לאמצעי, האמצעי צריך לקיים את המטרה ונדרש יחס סביר.   
- האמצעי בו הרשות המנהלית נוקטת צריך להוות את הפגיעה המינימלית ביחס לאמצעים אחרים.   
- האמצעי צריך לקיים יחס ראוי לתועלת שהוא יביא.   
עקרון המידתיות קובע, למעשה, שכדי להשיג מטרה צבאית יש ראשית לשקול את התועלת מול הנזק הצפוי. עיקרון זה יושם עוד לפני הצבת המבחן בבירור. כתוצאה מבג"ץ זה שונה, במקומות מסוימים, תוואי הגדר.

ממן 13, שאלה 1: בגץ חדשות (עמוד 87), סוריק ואלון מורה (עמוד 32)   
  
**סיכול ממוקד**: סיכול ממוקד הוא הריגת איום הנחשד בכוונה לביצוע טרור. עם זאת, מדובר בהוצאה להורג ללא משפט, מתוך הנחה כי קיימת מידתיות מסוימת ותוך פגיעה אפשרית בעוברי אורח. העניין, בשל סיבוכו, עלה ברחבי העולם לדיון ובארץ אף לדיון משפטי. עניין הסיכול הממוקד הגיע לבג"ץ ב2006, כאשר המסקנה היא שסיכול ממוקד אינו מותר אך גם אינו אסור, הכול תלוי בנסיבות. טענת בג"ץ היא שכול השרשת, מהמתכנן ועד המבצע, הם יעדים מותרים.

**חבית בלי חישוקים / להב פנינה**

מאמרה של להב עוסק באירועי פרשיית קו 300. לשם התמודדותה של ישראל עם הטרור הוקם הש"ב, אשר הפך בהמשך לשב"כ, תוך הגדרת מטרתו כאמצעי להתמודדות עם סיכונים בתוך המדינה.   
להב טוענת כי ההתמודדות של ישראל עם הטרור היא תמידית ולכן אזרחי ישראל ביצעו הסכם לא מדובר עם השב"כ להעלים עין בתמורה לביטחונם והגנתם. לאחר 67', עם גדילת הגבולות, גדל גם השב"כ ופעולותיו. ההסכם המשיך להתקיים בפועל עד 84', עם התרחשות פרשת קו 300.   
קו 300 היה אירוע טרור בו פעילי טרור לקחו אוטובוס ואת נוסעיו כבני ערובה. האירוע הסתיים ובבוקר שלאחריו פורסמו בתקשורת שני דברים: הודעה רשמית של מדינת ישראל בדבר מותם של כל ארבעת המחבלים, ובמקביל תמונה של שירותי הביטחון יוצאים מהאוטובוס עם שתיים מהחוטפים בחיים, בניגוד להצהרה הרשמית כי אלו נהרגו בחילופי האש.   
כתגובה לפרסום, שר הביטחון הורה על בדירה רשמית, ידיעה אשר נאסרה לפרסום אך פורסמה בכל זאת על ידי עיתון חדשות שנסגר על ידי הצנזור הצבאי כתגובה. העיתון עתר לבג"ץ אך עתירתו נדחתה, בניגוד למבחן הוודאות הקרובה. שני השבויים נהרגו על ידי כוחות הביטחון.   
במאמרה, פנינה להב ממקדת 4 נקודות שבהן התקיים מתח בין הדמוקרטיה והביטחון: ראשית, האם מותר להרוג שבויים? שנית, הסתרת מידע. שלישית, בידוי ראיות וטיוח ולסופו של עניין חנינת הנשיא את החשודים לפני משפט.

**פרק ח׳ – עמימות גרעינית**

מאמרו של אבנר כהן:

באוגוסט 1945 ארצות הברית הפילה את שתי פצצות האטום על יפן, בזמן שהעולם עמד בתדהמה מול עוצמת הנשק. עם הכרזת המדינה הישראלית, פרצה מלחמת העצמאות.   
הכור בדימונה הוקם ב56', כ7 שנים בין ההסכם עם הצרפתים לקום המדינה, כאשר כבר עם הקמתה הגרעין היה שיקול עקרוני באסטרטגיה הישראלית.   
צרפת עמדה בהתחייבותה ותרמה את הכור הגרעיני הראשון בדימונה בתמורה לתרומת ישראל במלחמת סיני.   
כיום, לישראל שתי כורים גרעיניים כאשר משנות ה60' חדש כי הכור בדימונה משמש לייצור נשק. מתוך ההתכתבויות בין לוי אשכול ולינדון ב. ג'ונסון, עלתה מדיניות שכיום ידועה כעמימות גרעינית, מדיניות שעלתה מתוך סירובו של אשכול להודות בקיומו של נשק או להכחיש קיום זה.   
למעשה, כפי שתיאר זאת השר חיים רמון בזמנו, מדיניות ישראל עומדת על שלושה רגליים:   
1. ישראל לא תהיה הראשונה שתכניס נשק גרעיני למזרח התיכון.   
2. ישראל תומכת בעיקרון אי הפצת הנשק, אך הסכם הNPT אינו מתאים למזרח התיכון ולכן ישראל אינה חתומה עליו.   
3. ישראל תומכת בכינון המזרח התיכון כאיזור חופשי מנשק גרעיני וטילים בליסטיים, כאשר ישררו באיזור תנאים שבהם לא תמיד סכנה למלחמה.   
מכיוון שכול ממשלות ישראל, נכון להרגע, שמרו על מדיניות העמימות, ניתן להסיק כי אלו חושבים שיש בכך מין התועלת למצב הבטחוני. מעבר לכך, ישראל אינה חתומה על הסכם הNPT יחד עם מספר מצומצם של מדינות. קיימים מספר הסברים למדיניות זו, ראשית, כוונה למנוע ממדינות ערביות תחת חסות סובייטית נשקים גרעיניים בטענה כי הם נדרשים לשמר את מאזן הכוחות.   
שנית, גולדה הגיעה עם ניקסון להסכמה כי מדינת ישראל תשמור על עמימות גרעינית בתמורה לתמיכה אמריקאית נגד הפעילות הבין לאומית נגד חימוש. מעבר לכך, מדינת ישראל לא יכולה לטעון נגד אירן ומדינות אחרות ולהתחמש בעצמה.

עם זאת, קיים קונפליקט מסוים עם התפיסה הדמוקרטית.   
ראשית, ניתן לראות קונפליקט בהיבט של קבלת ההחלטות. במדינת ישראל, ההחלטה להקים את התוכנית הגרעינית התקבלה בחוג מצומצם וללא תהליך קבלת החלטות מקובל ודמוקרטי. זאת בדומה למדינות אחרות, אך שם הסוד יצא לאור בסופו של עניין. גם קבלת ההחלטות כיום בעניין הנשק הגרעיני חסויה, ולכן איננו מכירים את הפרוצדורה או מי מקבל את ההחלטה להשתמש ביכולות הגרעיניות של מדינת ישראל.   
גם שאלת הביקורת והפיקוח עולה, כאשר כור גרעיני ללא פיקוח צמוד ורחב עלול להוות אסון באותה מידה כנשק גרעיני. האם קיימת חשיבות גם לגורמים אזרחיים שיבצעו פיקוח? הוועדה המוטלת על כך בכנסת גם היא תחת חיסיון. עם זאת, קיימת גם וועדה ממלכתית בלתי תלויה לפיקוח על בטיחות הכור.   
במשך השנים, שמענו עדויות על המתרחש בדימונה ולעתים גם וועדות הפיקוח יוצאות בביקורת עצמית. עם זאת, אין חוק שמעגן את פעילות הוועדה לאנרגיה אטומית, עניין שמסביבו הוגשה עתירה לבג"ץ. עוד סוג של בקרה הוא פרסומים לתקשורת, מה שמשתלב עם חופש הביטוי וחופש המידע. כיום עיתונאי אינו יכול לפרסם כתבה על הכור הגרעיני ללא אישור הצנזור, נושא בו מחמירים במיוחד. מעבר לכך, חוק חופש המידע מחריג את עניין הגרעין ואת הגורמים הקשורים.